

# Najlepsze witryny partii politycznych

**PARTIE POLITYCZNE OD ZAWSZE KONKUROWAŁY ZE SOBĄ** na każdej możliwej płaszczyźnie i w każdym dostępnym medium. Cafe działy public relations stają na głowie, dbając o dobry wizerunek partii. Zaciekało nas, czy pamiętają one o jeszcze jednym,

bardzo ważnym medium – internecie. Przyjrzyjmy się stronom największych partii politycznych w Polsce, aby sprawdzić, czy ich jakość, zawartość, użyteczność, ale przede wszystkim dostępność dla osób niepełnosprawnych są na wysokim poziomie.

## N<sup>o</sup> 1 PARTIA DEMOKRATYCZNA

(www.demokracy.pl)

Serwis internetowy PD wzbudził u nas pozytywne odczucia dzięki dobrej oprawie graficznej. Kolory ze sobą współgrają, obrazy są do-

pasowane do reszty strony. Przewaga koloru pomarańczowego sprawia wrażenie, że partię charakteryzują: młodość, pewność, przyjaźń, ciepło i energia. Walory estetyczne jednak nie do końca idą w parze z resztą elementów. W lewym menu znajduje się zbyt

wiele linków, boks „newsletter” jest ukryty w dolnej części strony razem z wyszukiwarką, która dodatkowo nie podaje żadnych wyników nawet dla tak prostych haseł, jak „kontakt”, „historia” czy „statut”. Użyteczność i jakość serwisu jest na średnim poziomie.

## N<sup>o</sup> 2 PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ

(www.pis.org.pl)

Druga co do poparcia partia polityczna – PiS – w naszym rankingu serwisów internetowych zajęła drugie miejsce głównie dzięki zawartości, która jest dobrze podzie-

lona na działy, dzięki czemu nawigacja jest bardzo prosta i intuicyjna. Oprawa graficzna nie jest zła, ale nagłówek – naszym zdaniem – wymaga ulepszeń. Po pierwsze, logo jako najważniejsza część strony, jej symbol – powinno być po lewej stronie, jako że tam najpierw pada wzrok użytkowni-

ka. Powinno także stanowić link do strony głównej. Dodatkowym minusem jest, tak jak w przypadku Partii Demokratycznej – kiepska wyszukiwarka, która przeszukuje jedynie archiwum. Hasła, takie jak „statut” czy „kontakt” nie zwracają żadnych użytecznych informacji.

## N<sup>o</sup> 3 PLATFORMA OBYWATELSKA

(www.platforma.org)

PO mimo największego w tym momencie poparcia społecznego zajęła dopiero trzecie miejsce. Oprawa graficzna jest prosta i este-

tyczna, aczkolwiek mało kontrastowa, co sprawia problemy użytkownikom o słabym wzroku. Struktura strony i nieskomplikowane menu są łatwe do zrozumienia, ale informacje na stronie głównej sprawiają wrażenie ubogich w treść. Dodatkowo w momencie

wizyty na stronie głównej widniały dwa filmy z okresu wyborów – stare i nieaktualne, więc po co tracić na nie tak wiele cennego miejsca? Dodatkowo stopka strony, która podąża wraz z internautą na każdą podstronę, jest o wiele za duża, co sztucznie ją powiększa.



### Punktacja według poszczególnych kryteriów (w nawiasach podano maksymalną liczbę punktów do zdobycia w danej kategorii)

Partia	PD	PiS	PO	LPR	SDPL	Polska Lewica	PSL	Samoobrona
Jakość (10)	9	5	3	5	6	2	5	4
Zawartość (10)	8	6	4	4	7	4	4	6
Użyteczność (40)	21	21	25	21	20	11	13	16
Dostępność (40)	21	23	19	20	15	24	18	14
<b>Razem (100)</b>	<b>59</b>	<b>55</b>	<b>51</b>	<b>50</b>	<b>48</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>40</b>

Przystępując do badania, nie spodziewaliśmy się imponujących serwisów internetowych, ale liczyliśmy na strony użyteczne, a przede wszystkim dostępne. Niestety, zawiedliśmy się po raz kolejny. Znow w wielu przypadkach brak tak podstawowych ułatwień dla niewidomych i niedowidzących, jak alternatywne teksty przy obrazach czy wysoki kontrast pomiędzy tłem i tekstem. Dodatkowo dużym zawodem była naprawdę słaba użyteczność wy-

szukiwarek wbudowanych w serwisy. Większość z nich nie potrafiła odnaleźć nawet podstawowych haseł. W większości przypadków gdy serwis zdobywał dużo punktów w jednej dziedzinie, tracił je w innej. Może gdyby połączyły siły poszczególne zespoły, dałoby się stworzyć naprawdę dobry serwis internetowy? ■

Michał Kunysz, www.marketingwinternecie.com

Firma Marketing w Internecie.com zajmuje się audytami serwisów internetowych